

اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة

بحث في النظرية اللغوية

الأستاذ الدكتور / محمد العبد

أستاذ العلوم اللغوية ورئيس قسم اللغة العربية

كلية الألسن - جامعة عين شمس

MA LIB

الأكاديمية الحديثة
للكتاب الجامعي

اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة
بحث في النظرية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مَنْ يَتْلُهَا فِي حَقِّهَا يَكْتَسِبْ

اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة

" بحث في النظرية "

الأستاذ الدكتور

محمد العبد

أستاذ العلوم اللغوية ورئيس قسم اللغة العربية

كلية الألسن — جامعة عين شمس



الأكاديمية الحديثة للكتاب الجامعي

الكتاب : اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة - بحث في النظرية

المؤلف : الأستاذ الدكتور محمد العبد

تاريخ الإصدار : ٢٠١٣ م

حقوق الطبع : محفوظة للناشر

الناشر : الأكاديمية الحديثة للكتاب الجامعي

العنوان : ٨٢ شارع وادى النيل المهندسين ، القاهرة ، مصر

تلفاكس : ٥٦١ ٣٣٠٣٤ (٠٠٢٠٢) ١٧٣٤٥٩٣ ٠١٢٢

البريد الإلكتروني:

m.academyfub@yahoo.com

m.academyfub@gmail.com

رقم الإيداع : ٢٠١٣ / ٤٩٩٩

الترقيم الدولي : ٣ - ٦٦ - ٦١٤٩ - ٩٧٧ - ٩٧٨

تحذير :

حقوق النشر : لا يجوز نشر أى جزء من هذا الكتاب أو اختزان مادته بطريقة الاسترجاع أو نقله على أى نحو أو بأية طريقة سواء أكانت إلكترونية أو ميكانيكية أو خلاف ذلك إلا بموافقة الناشر على هذا كتابةً ومقدماتاً.

الفهرس

الصفحة	الموضوع
٢	الإهداء
٥	الفهرس
٧	المقدمة
٩	الفصل الأول: اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة: نظرة تاريخية
٢١	الفصل الثاني: العلاقة بين الكلام والكتابة
٢٧	الفصل الثالث: المنطلق النظري العلمي للبحث في اللغة المنطوقة
٣٣	الفصل الرابع: اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة وتشعب المصطلح
٥١	الفصل الخامس: مفهوم اللغة المنطوقة
٥٩	الفصل السادس: اللغة المنطوقة والموقف التبليغي
٧٣	الفصل السابع: الطبيعة الحوارية للغة المنطوقة
٨١	الفصل الثامن: اللغة المنطوقة وعامل الإعداد
٩٣	الفصل التاسع: الشفرة المنطوقة والشفرة المكتوبة: نمط الإنتاج
١٠٩	الفصل العاشر: الشفرة المنطوقة والشفرة المكتوبة: الوظائف اللغوية
١١٩	الفصل الحادي عشر: الشفرة المنطوقة والشفرة المكتوبة: الفروق اللغوية والأسلوبية
١٤٣	الفصل الثاني عشر: اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة وموقف التراث اللغوي العربي
١٥٤	قائمة المصطلحات الأجنبية

الصفحة

الموضوع

١٦٥

قائمة المراجع

١٦٦

- أولاً: المراجع العربية والمترجمة

١٦٧

- ثانياً: المراجع الأجنبية

المقدمة

مع التغيرات التي طرأت على نظرية علم اللغة الحديث في العقود الثلاثة الأخيرة، واكتشافه كثيراً من الظواهر والقضايا الجديدة، صارت بعض الإشارات واللمحات الفكرية القديمة قضايا ومسائل كبرى تستوقف الباحث المدقق وتستمنحه فرصة جديدة للتحليل والتأصيل والتمييز بين أشكال لغوية، تجاوزت الدراسات التقليدية ما بينها من تباينات وفروق. وقد كان من أهم التفرقات الاصطلاحية التي طورتها نظرية علم اللغة الحديث، لاسيما في حقل اللسانيات الاجتماعية، تفرقتها - عند اختيار مجال البحث وعند التنويه إلى النتائج المستخلصة - بين شكلين كبيرين للغة هما: اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة.

ولا تنهض المقابلة بين هذين الشكلين على أساس التصورات والافتراضات، وإنما تنهض على أساس التحقيق والإنجاز الفعلي للغة وما لها من طرق ووسائل تبليغية مختلفة.

ويهدف هذا البحث إلى الإلمام المبدئي بنظرية اللغة المنطوقة وتنظيمها وإمداد الباحث اللغوي بمفاتيح موضوعية ومنهجية وفكرية جديدة، تعين على تجديد الفكر اللغوي العربي وتدقيق النظر في نصوص العربية وتعميقه.

وإذا كان البحث الذي بين أيدينا هو أول محاولة علمية في حقل الدراسات اللغوية العربية تطمح إلى الاكتمال والعمق والإفادة من المراجع الأصلية المتخصصة في موضوعه، فإن صاحبه قد احتكم إلى درايته بما أنجز من أعمال لغوية في تسوية التفاوت بين مباحث الكتاب الاثني عشر تفاوتاً كمياً، فلم أتوقف عند ما أراه غنياً عن مثل هذا التوقف، باذلاً الجهد - ما استطعت - في عرض الأفكار والقضايا الجديدة وتفسيرها والتمثيل عليها، اقترباً من الهدف الذي سعيت إلى تحقيقه.

الفصل الأول
اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة
نظرة تاريخية

۱۹۲۲

۱۹۲۲

۱۹۲۲

اللغة المنطوقة واللغة المكتوبة

نظرة تاريخية

نظر النحاة التقليديون إلى اللغة المكتوبة باعتبارها أهم من اللغة المنطوقة، بل لقد وصفوا اللغة المكتوبة، وهم يريدون بها اللغة الأدبية، بأنها أنقى وأصح من نظيرتها المنطوقة. ولأنهم نحاة، فقد شغلوا - كما يقول ليونز - بالمحافظة على الصورة المكتوبة من الفساد⁽¹⁾.

وحتى الخمسينيات من القرن العشرين كانت شكوى بعض اللغويين من إهمال البحث الحقيقي الجاد في اللغة المنطوقة مازالت موجودة. يقول راندولف كويرك Randolph Quirk:

"بعد مرور ما يقرب من ثلاثمائة سنة من العناية الأكاديمية المتصلة والنشيطة باللغة الإنجليزية، مازلنا نفتقر إلى وصف للإنجليزية التي نتكلم بها، باعتبارها مقابلة للإنجليزية التي نكتبها"⁽²⁾.

والحق أن هذه الشكوى لم تكن تخص - آنذاك - اللغة الإنجليزية فحسب، وإنما كانت تتسحب على اللغات الحية الأخرى دون استثناء تقريباً (ونبه هنا إلى حاجة اللغة العربية حاجة ماسة إلى وصف علمي مفصل لصورتها المنطوقة). ونحن نعني ببحث اللغة المنطوقة هنا بحثها مقارنة بنظيرتها المكتوبة.

لقد ظل تعقيد اللغة وتحليل مستوياتها معتمداً على الشكل المكتوب، باعتباره أساساً للقراءة والتكلم، وباعتباره - كما تقول مريانه لوشمان Marianne Loschmann - تخزيناً لنتائج عمليات الإرسال والاستقبال، أو القول والتلقي⁽³⁾.

وبالرغم من أن رائداً لغوياً مثل جون فيرث J. Firth قد دعا اللغويين - منذ أكثر من نصف قرن - إلى دراسة المحادثة، حيث إنها المفتاح إلى

(1) Lyons, John, Introduction to Theoretical Linguistics, Cambridge Uni. Press (1968) p. 42

(2) Quirk, R., Colloquial English and Communication, in: Studies in Communication, London (1955) pp. 169-182, p. 169

(3) Loschmann, Marianne, Vom Lesen Zum Sprechen, VEB Verlag Enzyklopaedie, Leipzig, 1. Auflage (1985) S. 10

فهم أفضل لماهية اللغة ووظيفتها، فإن الدراسة الجادة للخطاب المنطوق Spoken Discourse لم يسبق إليها اللغويون، وإنما سبق إليها ونبه إلى أهميتها الاجتماعية علماء الاجتماع والأنثروبولوجيا. ويفسر م. كالثارد M. Coulthard هذا الأمر بأن جميع علماء اللغة يتفقون على عملية الاتصال الإنساني human Communication التي توصف في حدود ثلاثة مستويات على الأقل هي: المعنى والصيغة والمادة (أو الخطاب والنحو والفونولوجيا)، ولكنهم - في الوقت نفسه يختلفون في حدود علم اللغة^(١).

ويؤرخ العلماء للبداية الحقيقية لاكتشاف اللغة المنطوقة باعتبارها موضوعاً من موضوعات علم اللغة ببداية ستينيات من القرن العشرين. فمنذ تلك الفترة انتشر البحث بين اللغويين في اللغة المنطوقة مقارنة بنظيرتها المكتوبة من الناحيتين: النظرية والتطبيقية^(٢).

والحق أن للبحث في اللغة المنطوقة بداياته التاريخية الأولى. وهي بدايات ذات اتجاهات وغايات علمية شتى ومتزامنة أحياناً كثيرة، وليست بالضرورة مراحل تاريخية مترابطة تؤدي مرحلة منها إلى مرحلة أخرى.

بناء على ذلك، يمكننا أن نوجز هذه المراحل فيما يلي:

(١) توجيه النظر منذ أواخر القرن التاسع عشر إلى دراسة اللهجات وجمعها وبيان خصائصها ومقارنتها باللغة الأدبية أو المعيارية. وقد لعبت هذه الدراسات الأولى دوراً كبيراً في تأسيس علم اللهجات Dialectology ويبدو لنا أن اللغة المنطوقة قد فهمت - في هذه المرحلة - على أنها تعني اللهجة أو اللغة الدارجة أو العامية.

(٢) نهضة البحث في الطبقات اللغوية Sprachschichtenforschung التي ارتبطت النشاط فيها بموضوعات رئيسة في اللغة الدارجة

(1) Coulthard, Malcolm, An Introduction to Discourse Analysis, Longman Group LTD, England (1977) p. 1

(2) Schank, Gerd/Schoenthal, Gisela, Gesprochene Sprache, Eine Einfuehrung in Forschungansaezte und Analysemethoden, 2., Durchgesehene Auflage, Niemyer Verlag, Tuebingen (1983) S. 1

Umgangssprache. وقد قفز هذا المجال إلى مركز الاهتمام في الخمسينيات من ذلك القرن.

وإذا كان التصنيف في مجال البحث في طبقات اللغة قد بدأ أول الأمر تصنيفاً ثلاثياً: اللغة المكتوبة *geschriebene Sprache*، واللغة الدارجة *Umgangssprache* واللهجة *Mundart*، فقد أيد البحث النحوي تصنيف اللغة تصنيفاً ثنائياً؛ أي إلى اللغة المكتوبة واللغة المنطوقة. من أجل ذلك، يمكن القول بأن السبب غير المباشر للبحث في اللغة المنطوقة في الستينيات من القرن العشرين قد نتج عن البحث النحوي.

لقد ترك هذان الاتجاهان آثارهما الواضحة في تغير مجال البحث وتوجيه مساره. إنهما يشكلان ما دار حول اللغة المنطوقة في المنطقة الألمانية الجنوبية من بحوث، على نحو ما نجد منذ منتصف الخمسينيات من القرن العشرين في حلقة توبنجن *Tuebingen* البحثية وانتقالها من علم اللهجات إلى البحث في اللغة المنطوقة بحثاً توصيفياً أوسع.

تحول البحث في الطبقات اللغوية إذن إلى بحث في اللغة المنطوقة. واستعان في ذلك بمقولات سوسولوجية مثل: دراسة حالة المتكلم، ودوره، ومكانته الاجتماعية. وهي مقولات اتضحت أهميتها للتوصيف اللغوي وتزايدت قيمتها في استخلاص معطيات تجريبية^(١).

(٣) لقد ظل علم اللغة فترة طويلة علماً تاريخياً في الأساس. ومع تغير طرق البحث من طريقة النظر التاريخي في اللغة *diachronisch* إلى النظر الوصفي *synchronisch* إثر رائد علم اللغة السويسري فرديناند دو سوسير *F. de Saussure* والبنوية الأمريكية *amerikanischer Strukturalismus* صار بحث اللغة المنطوقة من الأسس المهمة في البحث اللغوي بعامة.

لقد رأى دوسوسير وأتباعه من البنيويين أمثال ساپير *Sapir* وبلومفيلد *Bloomfield* وهوكت *Hokett* وجليسون *Gleason* رأوا جميعاً أن الشكل المكتوب للغة ليس إلا تسجيلاً مادياً لأصوات حية منطوقة. ولعل

(1) Schank / Schoenthal, op. cit., SS 2-3

خير شاهد على ذلك قول بلومفيلد مثلاً: "إن الشكل المكتوب ليس لغة، ولكنه طريقة لتسجيل اللغة بواسطة إشارات ورموز مرئية"⁽¹⁾، كأنما أراد بلومفيلد أن يؤكد أن اللغة في أوليتها هي اللغة المنطوقة. لقد جعل هذا التغيير من اللغة المنطوقة المعاصرة موضوعاً جديراً بعناية العلماء. ومع التوجه إلى الدراسة الوصفية كان في مقدمة القضايا التي أثيرت:

(أ) إمكانية وجود نظام تخضع له اللغة.

(ب) أن لهذا النظام اللغوي كيفية بعينها يتجلى فيها.

ومن هنا تراجعت قضايا التغيير اللغوي تراجعاً بعيداً لفترة من الزمن. وفي هذه الظروف دأب العلماء على طرح إشكالية محددة: إن كانت اللغة المكتوبة واللغة المنطوقة تكويناً نظاماً واحداً يرتبط بلغة بعينها. وقد أدى إلى إثارة هذه الإشكالية ما لاحظته العلماء من فروق بين هذين الشكلين في مجال النحو بوجه خاص.

هذه المرحلة تدين إذن بالفضل للبحث اللغوي البنيوي في أمريكا؛ لأنه وجه اهتمامه الأكبر نحو اللغة المنطوقة. وقد بدأ هذا الاهتمام بالتوجه إلى المصادر الشفهية للغة. وبمحاولات تصنيف اللغات الهندية في أمريكا. وتذكر هنا جهود فريز CH. C. Fries في الحصول على تسجيلات صوتية هائلة لمحادثات تليفونية⁽²⁾.

(٤) ومنذ الخمسينيات من القرن العشرين جدّ أحد اتجاهات علم الاجتماع الأمريكي وهو الاتجاه الإثنوميثودولوجي Ethnomethodologie في دراسة التفاعل اللغوي اليومي. ويعد هذا الاتجاه في حقيقته القسم الرابع من (التفاعلية الرمزية) Symbolic Interaction التي أسسها عالم الاجتماع الأمريكي جورج هيربرت ميد G. H. Mead سنة ١٩٣٧م، فقد سبقت الإثنوميثودولوجيا بمدرسة بلومر Blumer التي التزمت بفلسفة هيربرت ميد التزاماً كلياً، ثم مدرسة جوفمان Goffman التي قدمت

(1) Bloomfield, L., Language, Uni. Of Chicago, U. S. A., (1984) p. 281

(2) Schank / Schoenthal, op. cit. SS. 3-4

شكلاً جديداً في التحليل الاجتماعي للذات من خلال اتجاه مؤسسها الجديد الذي أطلق عليه (الاتجاه المسرحي). وقد تلا ذلك كله مدرسة كون Kuhn التي ركزت على المجال التجريبي للنظريات التفاعلية^(١).

على أية حال، فإن أنصار التفاعلية الرمزية قد ذهبوا إلى أن الذات هي الموضوع الأساسي للتفاعل، حيث تحمل في طياتها كما هائلاً من التفسيرات المختلفة والمعاني. وقد ربط ميد بين فكرة الذات الفاعلة وعالم الرموز وازعاً الأساس النظري للتفاعلية الرمزية^(٢).

وقد تأثرت الإثنوميثودولوجيا بالتفاعلية الرمزية، بل بفينومينولوجيا هوسرل Husserl وشوتس Schutz^(٣) من حيث دراسة الخبرات المشتركة بين أفراد المجتمع، ودراسة طرقهم ومناهجهم التي ينتهجونها في حياتهم اليومية، وما ينتج عنها من أنماط سلوكية، وما تشير إليه من خصائص عقلانية تمكنهم من التفاعل فيما بينهم. ويشير جارفينكل Garfinkel مؤسس الإثنوميثودولوجيا إلى أن هذا الاتجاه يقوم على ملاحظة العقلانية الاجتماعية العملية Practical Sociological Reasoning، ويؤكد أصحاب هذا الاتجاه بعامة أنه مهتم بدراسة الحياة اليومية والواقع اليومي، يقول ميهان Mehan وود Wood:

"تعرف الإثنوميثودولوجيا أحياناً بأنها أسلوب منهجي، وقد تعرف على أنها نظرية، وتعرف أحياناً أخرى بأنها نظرة معينة إلى العالم... والرأي عندنا أن الإثنوميثودولوجيا ليست منهجاً، ولا نظرية، ولا حتى

(1) لمزيد من التفاصيل راجع: زينب شاهين (دكتورة): الإثنوميثودولوجيا: رؤية جديدة لدراسة المجتمع، مركز التنمية البشرية والمعلومات، القاهرة (١٩٨٧) ص ٣٠.

(2) د/مريم أحمد مصطفى: قضايا التنظير للتنمية في العالم الثالث، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية (١٩٨٥) ص ٧٥.

(3) انظر في تفصيل ذلك :

- د/مريم أحمد مصطفى: قضايا التنظير ص ٧٢ وما بعدها

- د/قباري محمد إسماعيل: أصول علم الاجتماع، دار الكتب الجامعية (١٩٧٨) ص ٣٤٣ وما بعدها.

- Leiter, Kenneth A Primer on Ethnomethodology, Oxford University Prss, N. Y. (1980) pp. 4-5>

نظرة إلى العالم. إنها صورة للفعل الاجتماعي، تمكنا من معرفة وجهات نظر الجماعة إلى العالم"⁽¹⁾.

والذي يعني هنا هو أن الإثنوميثودولوجيا قد جعلت كلام الأفراد الواقعي جانباً أساسياً من جوانب التفاعل الاجتماعي اليومي everyday social interaction. وإذا كانت الإثنوميثودولوجيا تسعى إلى محاولة فهم الأفراد من الداخل عبر تصوراتهم العقلانية التي يكونونها خلال علاقات التفاعل مع الآخرين ومن خلال المعاني الذاتية التي يصفونها على أفعالهم، فقد كان الطبيعي أن تستند الإثنوميثودولوجيا إلى لغة الحياة اليومية. وأن تجعلها عاملاً رئيساً من عوامل تشكيل النظام في المجتمع. ولذلك احتلت اللغة مكاناً أساسياً في البرنامج الإثنوميثودولوجي الذي يذهب إلى أن البناء والتصنيف اللغوي وأساليب الاتصال بين الأفراد هي التي تؤدي إلى ظهور النشاط الاجتماعي المنظم وتعبير عنه.

إن قيمة هذه الرؤية الجديدة تكمن في أن اللغة تعد وسيطاً لإنجاز أفعال اجتماعية علمية؛ أي أنها وسيلة لتشكيل الواقع الاجتماعي"⁽²⁾.
لقد رفضت الإثنوميثودولوجيا فكرة اللغة من حيث هي نسق مستقل عن متكلم بعينه وخارجي وملزم ومجرد ومنتشر وعام ويعمل في أي سياق. وقد عبر عن هذه الرؤية الجديدة جون ركس J. Rex حين ذهب إلى أن دراسة المعاني التي يسلم بها الأفراد في لغتهم اليومية تؤدي إلى الأساس الحقيقي للنظام الاجتماعي، وهو ما يعني أن استخدام اللغة يتضمن قبول الأفراد الذين يستخدمونها لنظام معياري معين"⁽³⁾.

(1) Grafinkel, Harold, Studies in Ethnomethodology, Englewood Cliffs, New York (1967) p. 11

(2) د/ محمد حافظ دياب: الإثنوميثودولوجيا: ملاحظات حول التحليل الاجتماعي للغة، مجلة فصول، المجلد الرابع، العدد الثالث (١٩٨٤) ص ١٦١

(3) د/ أحمد زايد: علم الاجتماع بين الاتجاهات الكلاسيكية والنقدية، دار المعارف بمصر ١٩٨١، ص ٤٦٤.

وتعد بحوث شيكورييل Cicourel في اللغة المنطوقة في أقسام الشرطة من أهم البحوث الإمبيريقية في الاتجاه الإثنوميثودولوجي. وقد أوضحت هذه البحوث أن التصنيفات النظرية والقانونية والسجلات الرسمية التي تمثل الأساس لعلم الاجتماع الكمي هي كلها أقنعة تخفي وراءها عمليات مقابلات ومواجهات encounters، تتضمن كثيراً من المفاوضات والجدل والمساومات... الخ.

وقد أوضحت المقارنة بين السجلات الرسمية ومضمون المقابلات الواقعية الأساليب اللغوية والاجتماعية المنظمة التي يتم بمقتضاها تصنيف الأفعال وفهمها وتقييمها. وعلى هذا تعد اللغة الموجودة في السجلات الرسمية صياغة منقحة للغة الحياة اليومية. ومن ثم تتبع قيمة اللغة بالنسبة لعلم الاجتماع الإثنوميثودولوجي في أن حديث الأفراد والطريقة التي يتحدثون بها والمجال الذي يتم فيه الحديث، كل هذا يشكل بالفعل الواقع الاجتماعي. فالعالم الاجتماعي - في نظر الإثنوميثودولوجيا - هو إنجاز وتحقيق عملي practical accomplishment من جانب هؤلاء الذين يؤدون به فعلاً. وتلعب اللغة دوراً رئيساً في هذا الإنجاز⁽¹⁾.

لقد عنت الإثنوميثودولوجيا بدراسة كيفية تنظيم المواقف العملية في الحياة اليومية بطريقة اجتماعية. هذه المواقف التي تظهر تلقائياً من خلال توقعات كلية أو جزئية في لغة الحياة اليومية للأفراد. ومن هنا يمكن استيضاح محدداتها الأساسية في:

(أ) رفض فكرة النظر إلى اللغة من حيث هي نسق مستقل وخارجي عن الموقف.

(ب) أن اللغة أساس اجتماعي بوصفها وسيطاً لإنجاز الفعل الاجتماعي ووسيلة لتشكيل الواقع.

(ج) أن تحليل لغة الحياة اليومية يهدف إلى الكشف عن القوانين التي تحكم استخدام الأفراد لتلك اللغة.

(1) د/ زينب شاهين: الإثنوميثودولوجيا ص ٩٨

ويرى تسيمرمان Zimmermann أن لغة الحياة اليومية قد أهملتها المقولات اللغوية. كالتحو والدلالة، على رغم إمكاناتهما الكبرى في دراستها. وهذا هو ما حدا بالإثنوميثودولوجيا إلى التركيز عليها بوصفها هدفاً اجتماعياً وتفاعلياً.

ومن هنا يجب أن تلاحظ في سياقها، وأن توصف في حد ذاتها، لا باعتبارها مجرد مصدر لدراسة الحياة الاجتماعية. وهي بهذا الفهم اجتماعية في الأساس⁽¹⁾.

من كل ما سبق يتبدى لنا خصوبة الأفكار التي استند إليها هذا الاتجاه. ومن أجل عنايته الأساسية بالأبعاد السوسولوجية للظاهرة اللغوية، واهتمامه الفائق بالممارسات الحية للغة الحياة اليومية وبالجوانب الإمبريقية في بحث هذه اللغة في سياقات ومحيطات لغوية اجتماعية مختلفة.

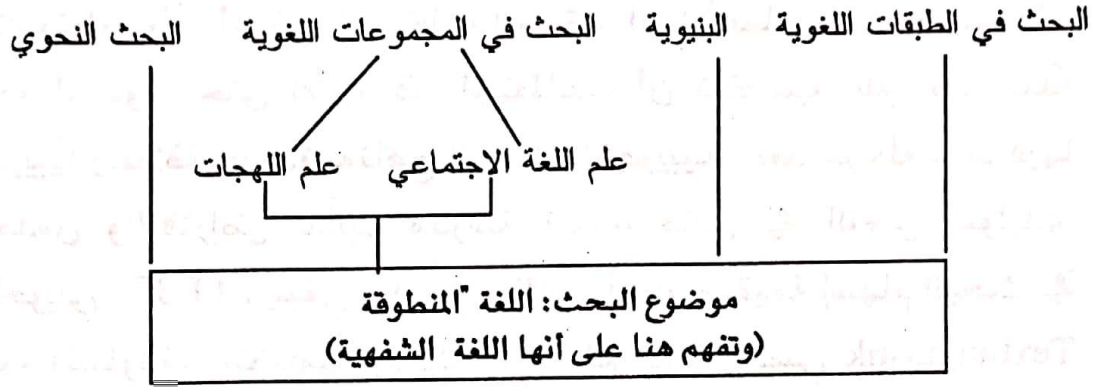
نقول: من أجل هذه الأسباب كلها نظر إليه اللغويون من زاوية لغوية، وجعلوه فرعاً لغوياً يأخذ بمقولات سوسولوجية، وهو فرع علم اللغة الإثنوميثودولوجي، الذي ينهض على أساس ربط العمليات الكلامية الحية بعقلانية الأفراد الذين تصدر عنهم تلك العمليات.

(5) ولعل النهضة الكبرى التي شهدتها دراسة اللغة المنطوقة هي تلك التي أنتجها تقدم البحث وتنوعه في علم اللغة الاجتماعي، فإذا كان علم اللهجات يمثل مركز الثقل في بحث اللغة المنطوقة، فإن لعلم اللغة الاجتماعي Sociolinguistics أهميته الكبرى في بحث الاستخدام اللغوي الشفهي.

ويحدد شانك / شونتال الصلات بين المجالات البحثية السابقة عن طريق الشكل الإجمالي التالي⁽²⁾:

(1) د/ محمد حافظ دياب: الإثنوميثودولوجيا: ملاحظات حول التحليل الاجتماعي للغة ص ٣١٦

(2) Schank / Schoenthal, op. cit., S. 3



الشكل (1)

وينبغي الإشارة هنا إلى أن البحث في اللغة المنطوقة يتماس في بعض نقاطه مع كل من علم اللهجات وعلم اللغة الاجتماعي. ويبدو هذا التماس في موضوعات البحث في هذه المجالات، كما يبدو في تطبيق المناهج الإجرائية⁽¹⁾.

وتكمن الفروق الجوهرية بين اللغة المنطوقة وهذين الفرعين في أن علم اللهجات يهتم اهتماماً أولياً بالاختلافات الإقليمية في اللغة، وفي أن علم اللغة الاجتماعي يهتم اهتماماً أولياً بأثر الاختلافات الاجتماعية في اللغة.

أما البحث في اللغة المنطوقة، فيعني عناية خاصة بالاختلافات اللغوية المشروطة بالموقف Situation والمرتبطة به. ومما يذكر هنا أن علم اللهجات قد أمد المجالين الآخرين بالعناية المطلوبة، من حيث بحث مسألهما وتقصيها على نحو تاريخي diachronisch⁽²⁾.

من ناحية أخرى، فإن دراسات اللغة المنطوقة قد قادت إلى مناقشة مفهوم الكفاية اللغوية Kompetenz عند تشومسكي Chomsky، ومناقشة مفهومه عن المتكلم والمستمع المثالي (أو المفترض) في جماعة لغوية متجانسة، بل لقد قادت هذه الدراسات إلى نقد مفهوم الكفاية

(1) منها مثلاً عناية علم اللهجات وعلم اللغة الاجتماعي حديثاً باللغة المنطوقة (إلى جانب عنايتهما الأساسية بالألفاظ المفردة والجمل المفردة في الأول، واللغة المكتوبة في الثاني). ومنها اشتراك هذه المجالات جميعاً في العناية بأثر السياق والطبقة الاجتماعية في التركيب اللغوي.

(2) Schank / Schoenthal, op. cit. SS. 3-4

ذاته وتطويره⁽¹⁾. أضف إلى كل ما سبق، أن الأعمال التي أجريت على اللغة المنطوقة حتى الآن، قد استطاعت أن تكسب علم اللغة بعداً تجريبياً وعلاقة جديدة بمناهج البحث التجريبية، بعد مرحلة ساد فيها الحدس والافتراض بتأثير مدرسة تشومسكي في النحو التوليدي التحويلي (TGG). وينبغي بعد كل ذلك، أن ننوه بقيمة إسهام البحث في اللغة المنطوقة، متزامناً في ذلك مع علم اللغة النصي Textlinguistik وفلسفة اللغة التحليلية في مجاوزة اللسانيات الحديثة حدود الجملة عبر مفاهيم مثل: أنماط النص Textsorte، والنحو الأكبر Makrosyntax، والفعل الكلامي Sprechakt وسلسلة الفعل الكلامي Sprechaktsequenz وتغيير المتكلمين Sprecherwechsel⁽²⁾ ونحوها.

(1) والحق أن مفهوم الكفاية اللغوية عند تشومسكي يعد تطويراً لمفهوم (اللسان) عند دوسوسير؛ فاللسان عنده: "مخزن يودع عن طريق ممارسة الكلام في الأشخاص الذي ينتمون إلى الجماعة نفسها، ونظام نحوي يوجد بالقوة في كل دماغ". أما الكفاية، فهي ليست مجرد مستودع في الدماغ، بل هي - كما يصفها مارك ريشل - قدرة نفسانية خلاقة عند الشخص الناطق. إنها عملية ابتكار لأن أهم خواصها يتمثل في إصدار عبارات جديدة وتأويلها باستمرار رغم خضوع هذه العبارات دائماً إلى أحكام القواعد نفسها (مارك ريشل: اكتساب اللغة، ترجمة د/ كمال بكداش، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع، بيروت، ط أولى (١٤٠٤هـ - ١٩٨٤م)، ص ١٤ وعلى رغم ذلك، فإن أهم ما وجه إلى مفهوم الكفاية من نقد أنه ركز على الشخص الناطق وقدرته على توليد الكلام، في الوقت الذي أغفل فيه إغفالاً يكاد يكون تاماً المحيط الاجتماعي وملايسات الموقف الاجتماعي التبليغي؛ فالمعنى اللغوي للملفوظ لا ينتهي عند حدوده النحوية بل يكتمل في سياقه الموقف Context of Situation، باعتبار اللغة في جوهرها شكلاً من أشكال السلوك، وباعتبار الفعل الخطابي - كما يقول توماس لوكمان - عملية اجتماعية داخل حالة ديناميكية. (توماس لوكمان: علم اجتماع اللغة، تعريب د/ أبو بكر أحمد باقادر، كتاب النادي الأدبي الثقافي بجدة، ط أولى ١٤٠٧هـ - ١٩٨٧م) ص ٨٨

(2) Sachnk / Schoenthal, op. cit. S. 5